



392332
392394

BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELL.
CRACOVENSIS



2506 [M.S.]

9 259.



1022

1/ Li
K
2/ Wy
K
3/ Ni
Du
4/ R
/l
5/ Bo
w
6/ Su
/B
7/ Rz
ny
8/ Gr
/B
9/ /S
i
10/ Ny
/B
11/ Bu
K
12/ Mo
sk
13/ Po
Wa
14/ Wy
St
15/ Cz
i
16/ De
17/ Ni
18/ Ku
w
19/ Co
ne
wa
20/ Kr
17
21/ Kr
sk
Ex
22/ An
K
23/ Rz
di
24/ Pr
25/ /B
sz
26/ Zz
27/ Po
28/ Re
st
29/ GL
30/ Po
ni

MISCELLANEA.

- 1/ Linowski Aleksander, Głos dnia 19. paźdz. miany. /B.m.dr. i r. /
K nlb. 2.-
- 2/ Wybranowski Rajmund, Prześwietne Zgromadzone Stany! /B.m.dr. i r. /
K nlb. 1.-
- 3/ Niemcewicz Franciszek, Nowa dn. 21. Octobris, Warszawa, w druk. P.
Dufour. -Str. 4.-E^{XXIII} Str. 115.-
- 4/ Rezolucye Rady względem materyi krakowskiej. /B.m.dr. i r. /
/1782/. -K nlb. 3.-
- 5/ Bolesz Kazimierz, Głos dn. 18. Octobris 1782 miany, Warszawa,
w druk. P. Dufour. Str. 4.-E^{XIII} Str. 244.-
- 6/ Suchodolski, Głos w izbie senatorskiej dn. 21. paźdz. 1782 miany.
/B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-
- 7/ Rzewuski Adam, Głos w izbie senatorskiej dn. 22. paźdz. 1782 mia-
ny, Warszawa, w druk. P. Dufour. -Str. 4.-
- 8/ Grabianka Leszczyc Jacek, Nowa do króla w sprawie Pruchnickiego.
/B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-
- 9/ /Sokolnicki Piotr/, Odpowiedź na pismo Sokolnickiego. /B.m.dr.
i r. /.-K nlb. 2.-E^{XXIX} Str. 4.-
- 10/ Mycielski Aleksander, Głos w izbie poselskiej dn. 2. list. 1780r.
/B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-E^{XXII} Str. 652.-
- 11/ Bukar Adam, Głos na seymie dn. 1. Septembris 1776r. /B.m.dr. i r. /
K nlb. 1.-E^{XIII} Str. 439.-
- 12/ Moszczeński Wojciech, Relacya o czynnościach Departamentu woy-
skowego. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 4.-E^{XXII} Str. 596.-
- 13/ Potocki Stanisław, Nowa na sessyi seymowej dn. 23. paźdz. 1778r.
Warszawa, w druk. P. Dufour. -K nlb. 2.-
- 14/ Wypis z ksiąg ziemskich wojew. Mińskiego r. 1779. /B.m.dr. i r. /
Str. V.-
- 15/ Czacki Michał, Nowa na seymie dn. 20. Octobris 1780r. /B.m.dr.
i r. /.-K nlb. 1.-E^{XIV} Str. 506.-
- 16/ Delegowani do Konstytucyi. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-E^{XX} Str. 125.-
- 17/ Niezabitowski Jan, Memoryał do króla. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2.-
- 18/ Kurdwanowski Kajetan, Głos na sessyi 22. paźdz. 1782r. Warszawa. w
w druk. P. Dufour. -K nlb. 2.-E^{XX} Str. 385.-
- 19/ Courtivron i Bouchu J. Nauka o gatunkach i szukaniu rudy żelaz-
ney. /tylko karta tytułowa i przemowa - reszty brak/, Warsza-
wa 1782. w druk. u XX. Schol. Piarum. -K nlb. 2.-E^{XIV} Str. 433.-
- 20/ Kraszewski Jan Aleksander, Nowa w izbie senatorskiej dn. 22. Oct.
1782r. Warszawa, w druk. P. Dufour. -K nlb. 2.-E^{XX} Str. 243/4.-
- 21/ Kraszewski Jan Aleksander, Przymówienie się w izbie senator-
skiej dn. 22. Oct. 1782r. -Warszawa, w druk. P. Dufour. K nlb. 2.-
E^{XX} Str. 244.-
- 22/ Ankiewicz Józef, Głos na sessyi dn. 12. paźdz. r. 1782. /B.m.dr. i r. /
K nlb. 2.-E^{XII} Str. 160.-
- 23/ Rzysszczewski, Głos w izbie senatorskiej 17. paźdz. 1782r. /B.m.
dr. i r. /.-Str. 3.-
- 24/ Prośba do JKMci od generała Małopolskiego. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 1
- 25/ /Radziwiłł Karol i Hieronim/, Pretensya domu Radziwiłłów, War-
szawa, w w druk. P. Dufour. -Str. 12.-
- 26/ Złotoliński, Prośba do króla i Stanów. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 1.-
- 27/ Poniński Kalikst, Powiększenie woyska, /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 1.-
- 28/ Rewitzki, Stackelberg, Benoit, Kopia deklaracyi oddanych mini-
strom króla, Warszawa 1773. -K nlb. 2.-
- 29/ Gli stati versi sciolti. /B.m.dr. i r. /.-K nlb. 2. /tyczy Galicji/. -
- 30/ Poniatowski Stanisław August, Uniwersał zabraniający koczowa-
nia ludzi z państwa Rosyjskiego. /B.m.dr. /1784. -K nlb. 1

- 31/ Maria Teresa, Patent z dn. 17. grudnia 1774. Iwów. - Str. 9. -
- 32/ Rada Nieustająca, Ustanowienie i objaśnienie. /B.m.dr.i r./ Knlb. 6
- 33/ Sanguszek Janusz Aleksander, Kopia listu ciekawego względem Ordynacyi Ostrojskiej. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 4. - E^{XXVII} Str. 70. -
- 34/ /Ostrojska Ordynacja/, Odpowiedź przysięciela na zarzuty. K nlb. 4
- 35 b/ Kopia listu X-cia Prymasa r. 1754. K nlb. 1.
- 36 c/ Kopia responsu na list. -K nlb. 2. - E^{XXVIII} Str. 580
- 37 d/ Kopia listu Marszałka do Prymasa. -K nlb. 4. -
- 38 35/ Objasnienie prawa wexlowego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. E^{XXVIII} Str. 216
- 39 36/ Sprawiedliwość. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 40 37/ /Borzymowski Jan/, Sprawiedliwość sukcesorom Borzymowskiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 41 38/ Województwo Rawskie. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 42 39/ Rezolucya interesu na seym. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 43 40/ Przeniesienie sądów ziemskich. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 44 41/ Zmniejszenie expens skarbowych. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 45 42/ Użytek skarbu publicznego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 46 43/ Uwolnienie od rygoru dekretu Antoniego Chmielewskiego. K nlb. 1. -
- 47 44/ Miasteczko Mogielnica. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 48 45/ Deklaracja dla ziemi Nurskiej. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 49 46/ Warunek dla W. Łackiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 50 47/ Warunek dla Korony. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 51 48/ Deklaracja względem Kommissyi Likwidacyney. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. - E^{XV} Str. 118. -
- 52 49/ Porównanie prowizyi w Koronie. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 53 50/ Powiększenie kar. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 54 51/ Wystawienie nowego regimentu przez Potockiego. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 55 52/ Księstwo Kurlandzkie, Pow. Piltyński. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 56 53/ Wojsko. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. -
- 57 54/ Pozwolenie sprzedarzy. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 58 55/ Projekt. Approbacya XX Missyonarzów. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 59 56/ Projekt. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 60 57/ Obmyślenie nagrody Bachmińskiemu. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. -
- 61 58/ Miasto Kraków. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 1. - E^{XX} Str. 211. -
- 62 59/ Szkoła rycerska. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. - E^{XX}
- 63 60/ Doniesienie de Monata. /B.m.dr.i r./ -K nlb. 2. - E^{XXII} Str. 527. -

. / Knlb. 6
edem
70.-

K nlb. 4

tr. 580

St. 216

iego.

nlb. 1.-

./.-

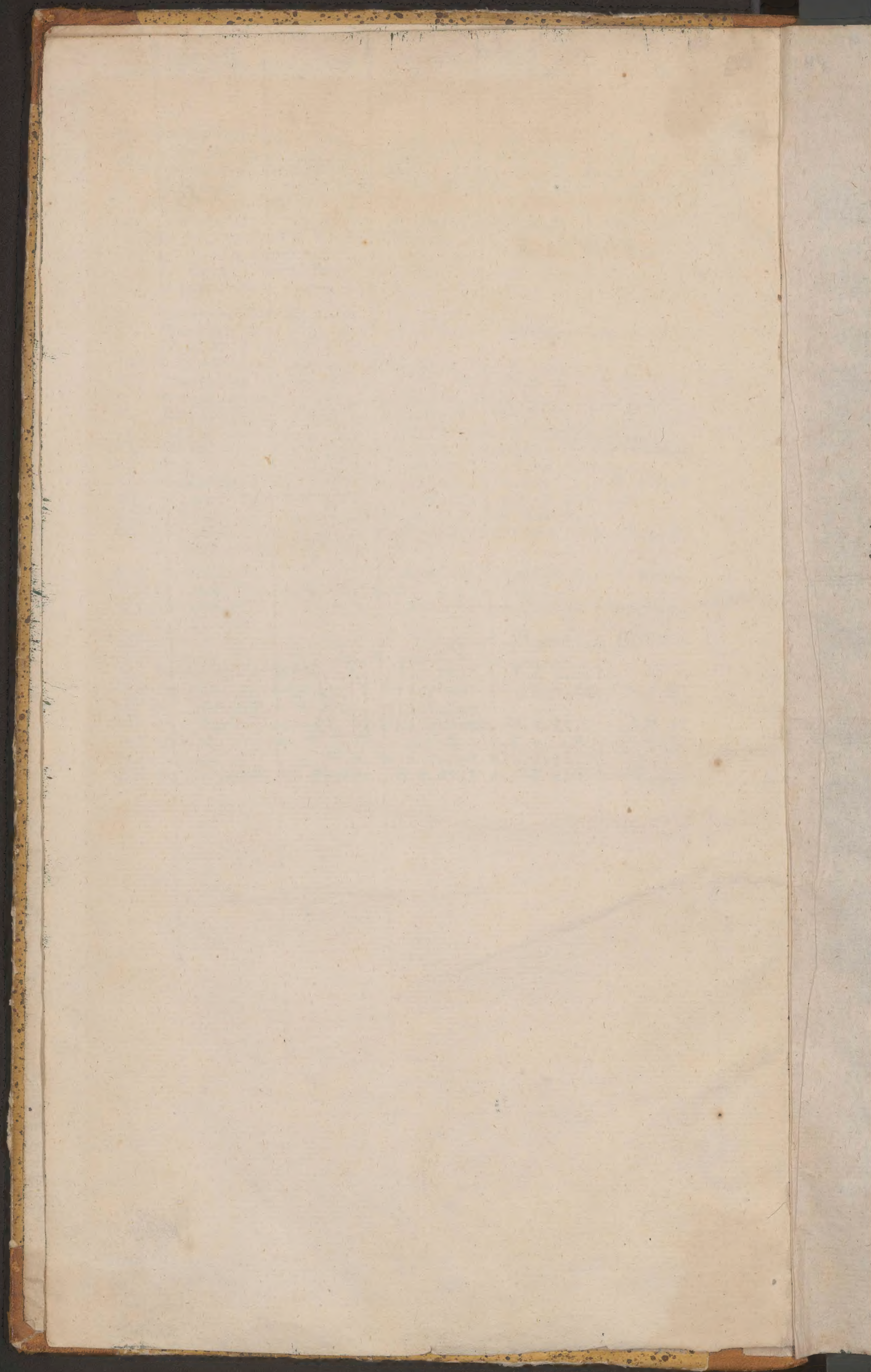
r./-

.-

1.-

527.-

*Żywności Seymu w Latach
ostatnich*



KOPIA RESPONSU

Na List Xcia JMci Marszałka Nad: Litt:

w którym się żali na JMci P. Hetmana W. Koronnego.



Yrazić trudno, wypisać tego nie podobną, że W. Xca Mśc wiedząc dobrze o moim statecznym ku Osobie Jego przywiązaniu, żadnym wnętrzney chciwości apetytem, żadną własnego zysku chucią nieuiętym y nieposzlakowanym, przed tym niepomyślnym Dobr Ordynackich podziałem, do mnie prawdziwego y nie interessowanego Przyziaciela dla powzięcia rady, a bardziey roztrząśnienia tyle dawnych Tranzakcyi do Ordynacyi Ostrogskiej ściągaających się, żadnych nie uczyniłeś kroków; nie uymuię tego, że wielcy w Oyczyźnie Ludzie, tę W. X. Mci dla siebie pomyslną dawali radę, aby do tych podziałów bezpiecznie przystąpić, y interessowane ich pragnienia bez odwłoki wykonać, ale y tey prawdzie ustawicznemi dowodami stwierdzoney uiąć tego trudno, że iako żaden w własney swoiey sprawie sprawiedliwym Sędzią być nie może, tak temu samemu szukającemu swego zysku niepodobną na sprawiedliwą w swoiey istocie zdobyć się radę, ponieważ ten co wziąć zamysła, nie uważa inney strony nawet oczywistych przyczyn sobie przeciwnych, ale tylko na to swoy cały natęża rozum, do tego celu wszystkie swoje obroty zmierza, aby iako nayprędzey w upragnionym obfitować skutku. Mamy tey samey prawdy niezbite dowody w podzieloney Ordynacyi Ostrogskiej, kiedy W. X. Mśc z natury arcydobrego y hoynego serca Inni przez swoje interessowane rady, a bardziey nieustanne prozby namowili, y wielu Jmion obowiązkiem stymulując: wyzuwşy wprzod ze wszystkich Dobr Dziecznych, mogą mówić że przymusili do podziałów Ordynacyi Ostrogskiej, a przymusiwşy na wielką całemu światu Polskiemu rzucili Cenzurę, y samych postronnych gazet żwawe krytyki. Z tym wszystkim żeby W. X. Mci Jmiec y potomnym wiekom na podobną nie przyszło Cenzurę, y historią; życzylşym te wszystkie Podziałów Tranzakcyę prawnie annihilować, y za nieważne uznać, przez co *postquam feceris, Justitiam facies & Pacem*, dla siebie nieśmiertelną Chwałę, że dla Dobra y Pokoju Oyczyzny tę sprawiedliwą przed się wzięłeś drogę. Zebym zaś skuteczniey W. X. Mśc do wykonania tych chwalebnych nakłonił zamysłów, to raz na zawşze powiadam, że Ordynacya Ostrogska nigdy z kluby swey wypadać nie może, a to z tych mogę mówić niezbitych racyi. Na-

)i(

przod

392367


III

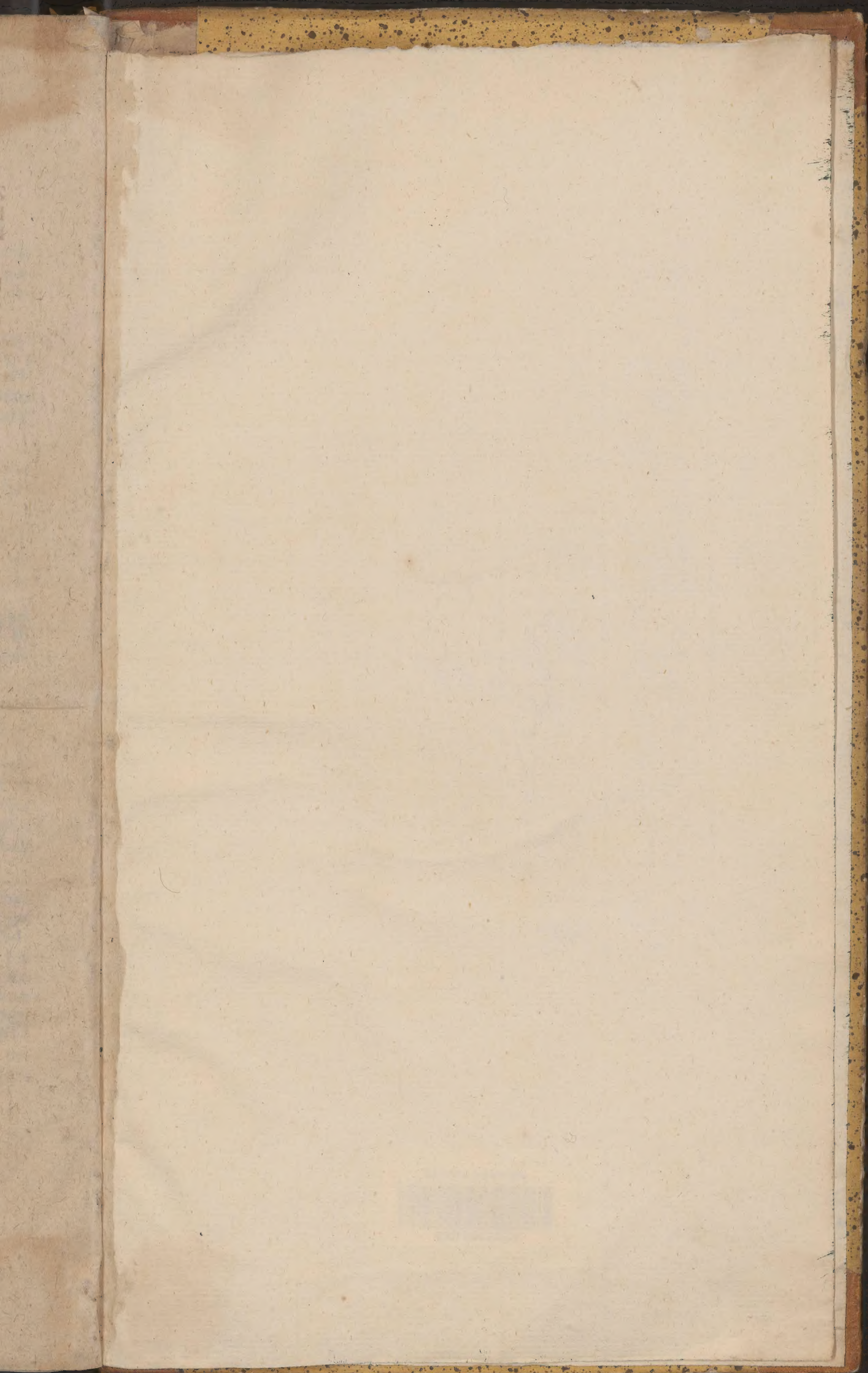
przod nie nie mówię o szefciu Konstytucyach do Dyspozycyi Ordynacyi Ostrogskiej ściągających się, nie wspominam y o tym, że pomienioną Ordynacya blisko pułtora Lát y nomenklaturą y zażywaniem swoich Praw spokojnie się zaszczycala, niepowtarzam wielkich racyi w trzech Liściach Przyziacielskich, osobliwie w ostatnim na Remanifest Warszawski odpowiadającym obszernie wyrażonych. Biorę za najpierwszy fundament utrzymywania Ordynacyi Ostrogskiej Dekret Seymowy w Roku 1667. od wszystkich Stanów Rzepltey ferowany, który ten punkt w sobie zawiera. *Insuper Ordinationem recensitam in Omnibus punctis & Clausulis illibatam, conservari volumus, & declaramus, presentis Decreti nostri Comitialis vigore.* Wiadomą jest W. X. Mci powaga Dekretów Seymowych tyle Konstytucyami 1641. 1667. zmocnioną. Wiem y o tym że Dekreta Seymowe większą wagę y szacunek mieć powinny, niżeli Konstytucye bo lubo Konstytucya y Dekreta Seymowe, *à plena Republica* są postanowione, z tym wszystkim że Dekreta Seymowe przez swoy Proceś y kontrowersye publiczne od Oboiey strony wniesione, y przez wszystkie Stany Rzepltey roztrząsane y zważane sądownie bywają, dlatego większą moc y powagę mieć powinny. Teraz tedy podawszy na wielki rozrządek głębokiego zdania W. X. Mci pomieniony Dekret, Upraszam czyli ten Dekret niewyraźnie we wszystkich punktach chce mieć Ordynacyą Ostrogską nienaruszoną, czyli te Donacye Sandomirskie nie są iawnie uczynione wbrew pomienionemu Dekretowi Seymowemu, czyli większego potrzeba dowodu dla utrzymania Ordynacyi Ostrogskiej, czyli na koniec iakiekolwiek dyssymulacye y dawności czasu znosić mogą Dekreta Seymowe, wszak Alfabet Prawa uczy nas, że *officiosa officiosis, Judicata judicatis tolluntur.* Ani się W. X. Mość zaśadza na Przyziacielskiej kompozycyi, między J. O. Katarzyną Matką, a Teofilą Córką w Roku 1674. nastąpioney, ponieważ Przyziacielskie kompozycye Dekretów Ziemskich Trybunałów, dopiero Seymowych znosić nie zwykły z Innymi ferowanych. Dekret Seymowy *ad cuius* wypadł *Instantiam?* oto *ad Instantiam Instigatoris Regni & delationem* JJ. WW. Hetmanów, to jest Janą Sobieskiego Hetmana na ten czas W. K. Wuią Rodzonego, Xcia Alexandra Ordynata Ostrogskiego. Mogłże w Lat cztery po Dekrecie *Krol Jan Sobieski* Swemu Dekretowi bydz przeciwny. Jednak do oczywistszey przystępując explicacyi, proszę czytać całą tę medyacyą, którą przed pisaniem tego Listu całą czytałem. Jeżeli przynajmiej w szczególności jest iaka wzmianka, iakiego Miasta lub wsi do Ordynacyi należącey, jeżeli J. O. Matce Katarzynie z Dobr Ordynackich iakowe Miasta były udzielone, wszak Tarnowczyzna Miasto Litowisz nie są Dobra do Ordynacyi należące. Zgoła ten Dokument ani W. X. Mci Interess wesprze, ani jest przeciwko Ordynacyi Ostrogskiej,

po-

ponieważ ta medyacya była względem Dobr Prawu Dożywotnemu
J.O. Xżny Matki podległych, a Dobra Ordynackie nigdy niepod-
padały Prawu Dożywocia. Ktore Opiekuni J.O. Alexandra Ordynacya
trzymała, a co największa, że gdyby przez pomienioną me-
dyacyą Ordynacya Ostrogska upadła, to by nie było racyi na potym
Rzeplta w Recess ją podawała. A przecież względem Ele-
kcyi Kawalerow Maltańskich iest podana, y J.O. Xżę Marszałek
W. Litt: Wielki Minister nieotrzymywałby Przywileciow ná Admi-
nistracyą Ordynacyi Ostrogskiej iako o tym *Sigillaty docent*. A-
niby do Instrukcyi Seymikow Przedseymowych te *desideria* nie-
podawał, prosząc á *Republica* iako *Domina Furium* aby W.X.M.C.
Sexu *Femineo* idącego za Ordynatą uznać. A zatym z tych y
onych przyczyn w tylu Manifestach żanięzionych, niemogłes
W.X. Mość żadną miarą Dobrami Ordynacyi iako Dziedzicznemi
dysponować, bo trzeba było pierwey tyle Konstytucyi *ex volumine*
legum wymazać, Dekret Seymowy skasować, y na koniec Ordynacyą
Akt Lubelskich podaną (która wyraźnie *ex femineo Sexu*
successorem excludit) pierwey annihilować, a dopiero w ten czas
trzeba było do Podziałow y Donacyi przystępować. Ale że W.
X. Mość inną Drogę przed się wziął, więc nie miey sobie za krzy-
wdę, że J.P. Hetman z chwalebney żarliwości o Prawo Oyczyzny
z obowiązku przysięgi *quid quid nocivi videro avertam*, te sku-
tne dla utrzymania Ordynacyi Ostrogskiej uczynił kroki. Ktoż
proszę sprawiedliwsze mieć może Prawo do utrzymania tey Ordyna-
cyi, iezeli nie J.W. Hetman W.K. ktoremu iezeli Rzeplta przez wy-
rażne Konstytucye Milicyą Ordynacyi Ostrogskiej podała w kommen-
tary y Dyspozycyą, toć y *nervum* dla tey Milicyi, to iest Dobr Całość
tey Ordynacyi Jego pilności zaleciła. Jakże się może utrzymać
Milicya Ordynacyi Ostrogskiej *sine nervo*? wypada z swych klu-
bow Ordynacya Ostrogska, toć y Jey Milicya, ponieważ żadne
krypta, ktore są od Ichmościow Niektorych tylko Donataryuszow
podpisane względem Milicyi iako Jey ustabiliować nie mogą, tak
Ludzi rozumnych żadnego waloru y szacunku z wielu racyi w
Listach przyjacielskich wyrażonych nie znaydą. Gdyby J.P. He-
tman W.K. ten krok uczynił, naprzykład względem Sukcesyi, a w
ten czas zgrzeszyłby przeciwko Konstytucyi 1591. która zakazuje
aby Ludzi nie dawać ná prywatne potrzeby, Tu zaś *non privata*
sed publica necessitas, a ieszcze Całey Rzepltey, toć chwalebnie uczynił
J.W. J.P. Hetman że niepozwała y broni, aby Dobra rzeczzone przez
jedną Osobę bez *Consensu* y rezolucyi Rzepltey nie były alienowane.
Ze Prawem nie poszedł o tę krzywdę, y to sprawiedliwie uczynił, bo
kto ma po sobie Prawa y wyraźne Konstytucye, ten bez żadnych Pro-
cessow exekwować Je powinien, dopieroż kiedy J.P. Hetman procz
Konstytucyi, ma po sobie y Dekret Seymowy, to przy tych całość
Ordynacyi

Ordynacyi Ostrog: jeżeli tego potrzeba *vi armorum* utrzymywa-
powinien ; Tym bårdziej kiedy W. Xcia Mość (za Jego pozwole-
niem co powiem) nie miałeś Prawa do czynienia Donaćyi a jeżeli
bie iakie Prawo przywłaszczaeś, toć yto było wątpliwe, ale ponie-
wąż y z tego wyzułeś się W. Xcia Mość, z krzywdą Praw Oyczy-
stych, któż tedy miał się o nie upomnieć jeżeli nie J. W. Hetman,
ktoremu Rzeplta do Ordynacyi względem kommendy, Prawo dała
Na koniec jeżeli J. W. Hetman W. Koronny w publiczney Oyczy-
zny krzywdzie Processa prawnie czynić powinien, toć gdyby na przy-
kład kto się Kamieńcem dzielił, y Fortecę przywłaszczał, to na ten
czas powinien przez Pozwy bronić, y całości przestrzegać, którego ex
vi Ducalis Ministerij przysięga obowiązuie, *securitatem Reipublicae*
quantum potero defendam. Wyrażasz W. Xcia Mość, że uczyniłeś Do-
nacyą Innym *reservato fure Advitalitio*. Za pozwoleniem W. X.
Mci tey allegacyi zupełney dać nie mogę Wiary, ponieważ takow
Donacye, z takimi kondycjami *reservato fure Advitalitio*, iak
Exekucyą swoją mają *post fata*, tak są całe nieważne, bo przeciwko
Prawu uczynione. Jakożkolwiek iest, czy *in forma legis* są uczynione
Donacye, czyli nie, dosyć że W. X. Mość *obstantibus Constitutionibus*
& Decreto Comitiali, nie miałeś Prawa czynić Donacyi, toć y do
rezerwowania sobie *furis Advitalitij* nie miałeś Prawa. Y owszem kie-
dy W. Xcia Mość *per hos actus renuntiasti favori dissimulationis*
Rzepltey trzymając Ordynacyą *& desijsti esse Possessor vi fure Or-*
dinationis, toć *volenti non fit Injuria*, kiedy J. W. Hetman W. Kor.
szedł do Dobr Ordynackich, iako *ad Bona vacantia*, y odebrał na
Rzepltą, czekając Iey Dyspozycyi, komu Je ma oddać. Teraz tedy
te wszystkie explikacye *in candore* wyrażone, proszę wziąć na mocną
uwagę, y zważywszy tę przed się wyżej wyrażoną wziąć drogę, któ-
ra do publicznego Oyczyzny Pokoju, do nieśmiertelney W. X. Mci
Ślawy y honoru, do powinney Prawa Koronnego satysfakcyi, chwa-
lebnym prowadzi torem &c: Co wyrażiwszy piszę się z głębokim
uznanowaniem W. X. Mci.

J.

inkommo-
nie był wi-
wiam bęsp-
dliwie nie-
na Honora-
cały post-
syą moją
ani wątpi-
favore Rze-
ale raczey-
znie respek-
pozwolą m-
nitus całą c-
nie zastaia-
tak wielkin-
Ostrogskieg-
Zamoyskie-
mować Or-
stało, na na-
náydluższe
iestatu y R-
interessowa





Biblioteka Jagiellońska



stdr0024204

